

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-4552/2025

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 октября 2025 года г. Уфа

Калининский районный суд г. Уфы РБ в составе:

председательствующего судьи Давыдова Д.В.,

при секретаре Набиевой И.С.,

с участием представителя истца ФИО3, действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГТТГ;

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО “Мирабель” о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО “Мирабель” о защите прав потребителей, указывая на то, что ДД.ММ.ГТТГ между истцом и ответчиком ООО “Мирабель” заключен договор о купле-продажи мебели №МИР стоимостью 519 100 руб. Срок поставки в течение 60 дней.

Покупка товаров в размере аванса 361 000 руб. была оплачена Истцом в полном объеме.

Поскольку приобретенный товар поставлен не был, ДД.ММ.ГТТГ в адрес ООО “Мирабель” была направлена претензия о возврате суммы аванса и выплате неустойки за нарушение сроков передачи товара.

ДД.ММ.ГТТГ ООО “Мирабель” было направлено уведомление о невозможности исполнить обязательство и о возврате оплаченного аванса, однако денежные средства возвращены не были.

Поданная претензия также осталась без удовлетворения.

До настоящего времени товар не поставлен, денежные средства ответчиком не возвращены.

Истец просит суд взыскать с ООО “Мирабель” в ее пользу оплаченную сумму за товар в качестве аванса в размере 361 000 руб., неустойку за нарушение сроков передачи товара в размере 361 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф, расходы по оплате юридических услуг в размере 57 500 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 2 800 руб., почтовые расходы в размере 497,64 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, просила о рассмотрении гражданского дела без своего участия.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить, приведя в обоснование доводы, изложенные в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом, путем направления судебной повестки.

В силу ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотрение гражданского дела без участия не явившегося ответчика.

Заслушав пояснения истца, исследовав и оценив материалы гражданского дела, суд пришел к следующему выводу.

В силу ст. 153 ГК Российской Федерации, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 454 ГК Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

К существенным условиям договора купли-продажи ст. 455 ГК Российской Федерации относит только наименование и количество товара.

В соответствии с п.1 ст.432 ГК Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком ООО “Мирабель” заключен договор о купле-продажи мебели №МИР стоимостью 519 100 руб. Срок поставки в течение 60 дней.

Покупка товаров в размере аванса 361 000 руб. была оплачена Истцом в полном объеме, что не оспаривалось сторонами и документально подтверждено.

Согласно ст. 67 ГПК Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что между истцом ФИО1 и ответчиком ООО “Мирабель” заключен договор купли-продажи мебели по цене 519 100 руб., все требования закона соблюдены. Покупателем в установленные сроки внесена сумма аванса установленная договором в сумме 361 000 руб.

Согласно ст. 309 ГК Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из Преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» следует - настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со статьей 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» - отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ст. 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» исполнитель обязан выполнить работу, оказать услугу потребителю, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве работы, услуги, исполнитель обязан выполнить работу, оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям.

В соответствии со ст.29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

В силу ст. 27 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Согласно ст.23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Согласно ст. 15 ГК Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реального ущерба), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, судом установлено, что между сторонами был заключен договор купли-продажи мебели, истцом была внесена сумма предварительной оплаты в размере 361 000 рублей, но ответчиком ООО “Мирабель” условия договора не исполнены, товар не был поставлен покупателю (истцу).

Со стороны истца в порядке ст. 56 ГПК Российской Федерации, представлены все доказательства неисполнения обязательств со стороны ответчика, в то время как ООО “Мирабель” доказательств поставки товара надлежащего качества и в установленные сроки не представила.

Учитывая установленные судом обстоятельства, требования вышеизложенных норм закона, факт нарушения со стороны ответчика прав потребителя, суд удовлетворяет требования истца в части взыскания с ООО “Мирабель” в пользу ФИО1 оплаченной суммы за товар в размере 361 000 руб.

Согласно ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» и случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не

исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

- передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;
- возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

В случае нарушения, установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец, уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Неустойку за нарушение сроков передачи товара составляет:

$361\,000 * 0,5\% * 201 \text{ дн. (где 201 дней, период между ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ)} = 561\,000,00 \text{ рублей}$ (сумма неустойки ограничена стоимостью внесенного аванса).

Таким образом суд находит обоснованным требование истца о взыскании неустойки, в связи с изложенным взысканию с ООО “Мирабель” в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков передачи товара в сумме 361 000 руб.

Также суд находит обоснованными требования истца о взыскании компенсации морального вреда в соответствии со ст.15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации. Причиненный моральный вред потребитель оценил в денежную сумму в размере 10 000 рублей. Учитывая характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, степень вины ответчика в данном конкретном случае, суд считает, что в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, поскольку ответчиком права потребителя добровольно не были удовлетворены, взысканию с ООО “Мирабель” в пользу ФИО1 подлежит штраф за нарушение норм Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 50% от суммы, присужденной Истцу, что составляет 366 000 рублей $((361\,000 \text{ руб.} + 361\,000 \text{ руб.} + 10\,000 \text{ руб.}) \times 50\%)$.

Согласно ст.98 ч.1 ГПК Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК Российской Федерации, взысканию с ответчика ООО “Мирабель” в пользу истца, подлежат расходы по оплате услуг представителя, в разумных пределах, с учетом сложности дела и длительности рассмотрения в сумме 57 500 руб.

Также взысканию с ответчика в пользу истца подлежат почтовые расходы в размере 497,64 руб.

Согласно ст. 103 ГПК Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Следовательно, с ответчика в доход государства подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 19 440 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО1 к ООО “Мирабель” о защите прав потребителей, удовлетворить.

Взыскать с ООО “Мирабель” (ИНН 0276975163) в пользу ФИО1 (паспорт 8021 №) оплаченную сумму за товар в размере 361 000 рублей, неустойку за нарушение сроков передачи товара в сумме 361 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 366 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 57 500 рублей, почтовые расходы в размере 497, 64 рублей.

Взыскать с ООО “Мирабель” (ИНН 0276975163) государственную пошлину в доход государства в размере 19 440 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца, через Калининский районный суд <адрес>.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ

Судья: Давыдов Д.В.